

Na broj: **St-456/16**

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Putem:

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

52000 PAZIN

Podnositelj: **STRNIŠČAK ANITA**, OIB: 21305631217, Gorčica 10, Šenkovec, 40000
Čakovec, zast. po Željka Filipčić, odvjetnici sa sjedištem ureda u
Zagrebu, Radićeva 74

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-683/2019-2

Elektronskim putem

Trostruko – putem redovne pošte

Punomoć kao prilog

I. Podnositelj podnosi prijedlog za dopuštenost revizije u roku od 30 dana od dostave rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-6833/2019-2 od dana 21. siječnja 2020. godine (primljeno 20.03.2020. godine), a koje je doneseno povodom žalbe Anite Strnišćak izjavljene putem punomoćnice, odvjetnice Željke Filipčić na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: St-456/16-192 od dana 20. rujna 2019. godine, kao i na zaključak Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: St-456/16-192 od dana 18. ožujka 2019. godine. S obzirom da ne postoji praksa revizijskog suda glede predmetnog pravnog pitanja, podnositelj smatra da je predmetno pitanje važno za odluku u njegovom sporu i osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava u sudskoj praksi.

II. Naime, dana 28.11.2018. godine Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka objavila je Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi KLASA: O/110-10/18-01/1200, Ur.br:07-01-18-59. Bila je riječ o drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je započela dana 28.11.2018. godine u 15:00:00 sati, a završavala je dana 19.02.2109. godine 23:59:59 sati, a na kojoj je predmet prodaje bila nekretnina -k.č.3177/6, upisana u z.k.ul.4013, k.o. Novigrad, suvlasnički dio: 4925/46265 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) u naravi stan br. 4. na prvom katu, površine 66,38 m² u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 sa parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m². Radi sigurnosnog je incidenta Agencija prema Obavijesti o postupanju u spisu Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-456/2016 (PONJO d.o.o. u stečaju/ Gordana Štifter Drašćić) od dana 04.03.2019. godine produljila nadmetanje do dana 25.02.2019. godine u 23:59:59 sati.

III. Na navedenoj je drugoj javnoj dražbi, koja se provodila pod jedinstvenim identifikatorom (identifikator nadmetanja: 12975) Anita Strnišćak iz Šenkovca, Gorčica 10, OIB 21305631217, identifikator nadmetanja 6975 (ime i prezime OIB korisnika certifikata u

sustavu e- Dražba: DARKO KOŽIĆ, OIB:90264941523) u nadmetanju koje je završilo 25.02.2019. godine ponudila je najvišu valjanu ponudu u iznosu od 296.000,00 kuna, a kao što je vidljivo iz Liste ponuditelja sa zadanom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju, na kojoj se Anita Strnišćak nalazi upisana pod rednim brojem 6.

IV. Nakon što je navedeno nadmetanje u kojem je moja stranka ponudila najvišu valjanu ponudu u iznosu od 296.000,00 kuna okončano 25.02.2019. godine, Financijska agencija je dana 04.03.2019. godine uputila dopis Trgovačkom sudu u Pazinu pod nazivom Obavijest o postupanju u spisu Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-456/2016 (PONJO d.o.o. u stečaju/ Gordana Štifter Drašćić) iz kojeg je vidljivo da su dana 19.02.2019. godine kada je bio predviđen završetak druge elektroničke javne dražbe koja se provodila pod jedinstvenim identifikatorom (identifikator nadmetanja: 12975), a na kojoj je sudjelovala moja stranka, evidentirane poteškoće u radu infrastrukture te su sudionici tijekom zadnjeg sata nadmetanja imali poteškoće pri predaji ponuda. FINA navodi da je odmah idući dan, 21.02.2019. godine u 23:58:37 sati na razini centralnog sustava javne dražbe evidentiran je sigurnosni incident (DDoS napad), izvanredni događaj zbog kojeg su korisnici servisa e- Dražba ponovno bili onemogućeni u neometanom korištenju predmetnog servisa, te je zbog svega navedenog Agencija produljila sva nadmetanja koja su trebala završiti dana 19.02.2019. godine do dana 25.02.2019. godine u 23:59:59 sati, a upravo zato da bi svi potencijalni sudionici javne dražbe bili u jednakom položaju.

V. Dakle, iz navedenog dopisa FINE je vidljivo da su postojale određene poteškoće pri korištenju servisa e- Dražba, ali upravo zato, da bi se svim korisnicima osigurali jednaki uvjeti sva su nadmetanja produljena do dana 25.02.2019. godine u 23:59:59 sati. Isto tako, potpuno je nejasno zašto se FINA u svom dopisu upućenom Trgovačkom sudu u Pazinu osvrće na zbivanja nakon ponoći, dakle koja se odnose na datum 26.02.2019. godine, kada je navedena dražba tada već bila okončana, te eventualni sigurnosni incidenti nisu mogli utjecati na valjanost ponuda.

Također, iz predmetnog je dopisa Financijske agencije, jasno i nedvojbeno istaknuto da *„samo usporenje koje je uslijedilo oko ponoći, s 25.02.2019. godine na 26.02.2019. godine nije utjecalo na poredak ponuda u sustavu, koja su se ponude zaprimale i obradile u sustavu redoslijedom kako su i zaprimljene“.*

VI. Nakon što je Financijska agencija uputila navedeni dopis Trgovačkom sudu u Pazinu, isti je donio **ZAKLJUČAK poslovní broj: St-456/16-124 od dana 18. ožujka 2019. godine** kojim se nalaže Financijskoj agenciji da u roku od 8 dana od dana dostave zaključka na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, identifikator nadmetanja: 12975, za istu nekretninu, te da će uplaćene jamčevine za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi zadržati na posebnom računu Agencije otvorenom za tu namjenu, te će kao ponuditelji na drugoj (ponovljenoj) e-javnoj dražbi moći sudjelovati i osobe koje su pravodobno uplatile jamčevinu za sudjelovanje u nadmetanju koje je završeno 25.veljače 2019. godine 23:59:59. Sud je u navedenom Zaključku naveo da smatra da su tehničke poteškoće koje su evidentirane u radu infrastrukture Agencije, a koje su zabilježene s 25. veljače 2019. godine na 26. veljače 2019. godine onemogućile neometano predavanje ponuda od strane korisnika servisa e- Dražba.

VII. Protiv navedenog zaključka nije bila dopuštena žalba, iako je evidentno sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Nisu postojali nikakvi uvjeti da sud

naloži Financijskoj agenciji da ponovno uputi poziv za sudjelovanje na drugoj javnoj dražbi, a osobito bez da prethodno održanu javnu dražbu oglasi nevažećom. Kako nije imao drugi način da postupi, podnositelj je čekao da se provede ponovljena javna dražba kako bi podnio žalbu na rješenje o dosudi, što je u konačnosti i učinio, ali tada su njegova prava već bila nepovratno izgubljena. Iako bi sud trebao Zaključkom odlučivati samo o postupovnim pitanjima, i prema odredbi članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona protiv zaključka žalba nije dopuštena, sud je predmetnim zaključkom derogirao stečena prava najboljeg ponuditelja-podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije, i to zaključkom, umjesto da je o navedenom odlučio rješenjem i omogućio podnošenje žalbe najboljem ponuditelju- Aniti Strnišćak.

VIII. Brojni su primjeri iz sudske prakse u kojima su sudovi nakon izvještaja od strane Financijske agencije utvrdili da je tijekom postupka javne dražbe imao određene nepravilnosti pravne ili tehničke naravi, o čemu u konkretnom slučaju nema govora, ali su sudovi u takvim slučajevima donosili rješenja kojima se oglašavaju nevažećima elektroničke javne dražbe te je tada ponuditeljima bilo omogućeno pravo na izjavljivanje žalbe. Primjera radi navodim rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj: St-395/2015-157 od dana 20. ožujka 2019. godine. Također, Trgovački sud u Rijeci je u identičnoj situaciji donio ZAKLJUČAK I RJEŠENJE, poslovni broj: St-264/18-23 od dana 09. prosinca 2019. godine; rješenjem je poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu s identifikatorom nadmetanja 19335, a zaključkom je naložio Financijskoj agenciji da ponovno uputi poziv na sudjelovanje na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi te je time ponovno sudionicima bilo omogućeno pravo na podnošenje pravnog lijeka. Na isti je način postupio i Trgovački sud u Rijeci u predmetu pod poslovnim brojem: St-1123/16-308 od dana 28. kolovoza 2019. godine.

Dokaz: uvid u sudske odluke Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj: St-395/2015-157 od dana 20. ožujka 2019. godine, Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj: St-264/18-23 od dana 09. prosinca 2019. godine i Trgovačkog suda u Rijeci u predmetu pod poslovnim brojem: St-1123/16-308 od dana 28. kolovoza 2019. godine.

Dakle, sud je umjesto donošenja rješenja, donio zaključak te onemogućio ponuditelja da podnese žalbu na koju nedvojbeno ima pravo, osobito jer je pogrešno i nepotpuno bilo utvrđeno činjenično stanje u predmetnom zaključku jer tijekom javne dražbe nisu postojale nepravilnosti pravne ili tehničke naravi koje bi utjecale na valjanost danih ponuda.

IX. Ne samo da je podnositeljica bila onemogućena u pravu na podnošenje žalbe na zaključak, već kada je znatno kasnije dobila mogućnost podnošenja žalbe na rješenje o dosudi nekretnine nakon ponovljene druge javne dražbe, podnositeljica nije istom mogla ostvariti učinkovitu pravnu zaštitu s obzirom da je i druga ponovljena javna dražba bila uredno provedena, bez tehničkih poteškoća, te bi donošenje odluke kojom se žalba uvažava došlo i do povrede prava najboljeg ponuditelja na drugoj ponovljenoj javnoj dražbi koja, doduše, nije niti trebala biti održana.

X. Dakle, podnositeljica je na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koja se provodila pod jedinstvenim identifikatorom ponudila najvišu valjanu ponudu u iznosu od 296.000,00 kuna, a kao što je vidljivo iz Liste ponuditelja sa zadanom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju, na kojoj se podnositeljica nalazi upisana pod rednim brojem 6. Prikupljanje ponuda inače traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u

vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude, sve sukladno članku 22. Pravilnika. U konkretnom je slučaju nadmetanje bilo produljeno do dana 25.02.2019. godine u 23:59:59 sati, a započelo je dana 06.02.2019. godine, dakle u navedenom je dugom vremenskom periodu svatko imao mogućnost dati svoju valjanu ponudu. Nadalje, iz obavijesti Financijske agencije nadležnom sudu proizlazi da su problemi u sustavu e-dražba nastali nakon ponoći, odnosno nakon što su svi zainteresirani ponuditelji već dali svoju ponudu.

XI. Proces elektroničke javne dražbe, promatrano s tehničke strane, sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ne prihvaća ponudu kao valjanu, ako je protekao rok za predaju ponuda. Riječ je o automatiziranom procesu bez mogućnosti ručne intervencije. Prilikom provođenja predmetne e-dražbe ne može se govoriti o tehničkoj nepravilnosti u radu sustava e-Dražba slijedom koje bi jedan od ponuditelja mogao biti stavljen u neravnopravan položaj, jer su se eventualni tehnički problemi očitovali tek **NAKON** što je protekao rok za predaju ponuda. Osim toga, da su uistinu postojali problemi u sustavu e-dražba netko od sudionika bi uputio prigovor, kaznenu prijavu zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela ili na bilo koji drugi način izrazio nezadovoljstvo nemogućnošću ili otežanom mogućnošću pristupa servisu e-dražba, ali to nitko nije učinio.

XII. Nadležni je sud, nakon primitka izvještaja od strane FINE, a koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika trebao rješenjem dosuditi nekretninu stečajnog dužnika najboljem ponuditelju. Ukoliko pak je sud smatrao da su u provođenju predmetne javne dražbe postojali tehnički problemi koji su utjecali na valjanost prikupljenih ponuda, trebao je i o tome donijeti rješenje.

XIII. Osim toga, članak 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku pod nazivom „nastavak nadmetanja nakon prekida zbog tehničkih nedostupnosti“ propisuje sljedeće: *„ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju, i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva“*. Stavkom 2. istoga članka propisano je sljedeće: *„Tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, su one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja, i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.“* Iz navedenog je evidentno da je Financijska agencija ovlaštena u slučaju da utvrdi da su postojali problemi tehničke nedostupnosti koji su onemogućavali predavanje ponuda, sama, bez odluke suda, produljiti nadmetanje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva, a što je u konkretnoj dražbi i učinila. Da je Financijska agencija

smatrala da su problemi zadnjeg dana (produljenog nadmetanja) bili takve prirode da je bilo potrebno produljiti javnu dražbu, Financijska agencija bi to ponovno učinila, a sve sukladno ovlastima iz članka 29. Pravilnika. Obzirom da Financijska agencija nije smatrala da je „usporeni proces potpisivanja“ razlog za ponovno produljenje nadmetanja, dostavila je izvješće sudu iz kojeg je nedvojbeno vidljivo da nisu postojale tehničke nedostupnosti u smislu članka 29. koje bi utjecale na neometano predavanje ponuda.

XIV. U svakom slučaju, riječ je o propustu suda, koji nije odlučio o pravu najboljeg ponuditelja, odnosno potpuno je negirao izvješće Financijske agencije iz kojeg proizlazi da „samo usporeenje nije utjecalo na poredak ponuda u sustavu, koje su se ponude zaprimale i obradile u sustavu redoslijedom kako su i zaprimljene“, kao i da nitko od sudionika nije uputio prigovor na provedenu javnu dražbu. Dakle, slijedom navedenog, sud je imao dvije mogućnosti, donijeti rješenje o dosudi nekretnine najboljem ponuditelju ili pak oglasiti nevažećom provedenu elektroničku javnu dražbu ukoliko je smatrao da su postojali tehnički problemi u provedbi iste.

U oba slučaja bi nedvojbeno bilo odlučeno o pravu najboljeg ponuditelja, a sada je podnositeljica ostala u provizornom stanju, bez mogućnosti podnošenja pravnog lijeka.

Podnositeljica je do dana 18. ožujka 2019. godine, odnosno dana donošenje zaključka broj: St-456/16-124 Trgovačkog suda u Pazinu, bila uvjerena da će rješenjem o dosudi njoj biti dosuđena predmetna nekretnina jer je ponudila najviši iznos valjane ponude i nije primijetila nikakve probleme prilikom davanja svoje ponude, kao očigledno niti drugi sudionici.

Donošenjem zaključka, a ne rješenja, sud je osim što je u postupnosti negirao najbolju ponudu podnositeljice, samo kratko naveo da su postojali tehnički problemi i naložio Financijskoj agenciji da uputi ponovni poziv za sudjelovanje na ponovljenoj drugoj elektroničkoj javnoj dražbi; dakle sud ne samo da nije odlučio o činjenici da postoji najbolja valjana ponuda koja predstavlja temelj za donošenje rješenja o dosudi, već je onemogućio Anitu Strnišćak da traži ostvarivanje svog prava pred žalbenim sudom jer protiv zaključka suda nije dopušten pravni lijek.

PITANJE 1.

S obzirom da Stečajni zakon propisuje u članku 18. da se odluke u stečajnom postupku donese u obliku rješenja i zaključka, a stavkom 2. istoga članka je navedeno da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijeком određeno predmetnim zakonom, postavlja se pitanje, kada sud smatra da su postojale tehničke poteškoće u provođenju elektroničke javne dražbe, treba li sud rješenjem oglasiti nevažećom predmetnu javnu dražbu i naložiti Financijskoj agenciji ponavljanje javne dražbe (kao što je učinio Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovnog broja: St-395/2015-157 od dana 20. ožujka 2019. godine), te omogućiti nezadovoljnim ponuditeljima pravo na pravni lijek, ili je sud ovlašten zaključkom samo naložiti Financijskoj agenciji da ponovno upiti poziv za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi bez da prethodno provedenu javnu dražbu ogласи nevažećom i onemogućiti sudionicima pravo na podnošenje pravnog lijeka (kao što je učinio Trgovački sud u Pazinu, zaključkom poslovnog broja: St-456/16-124 od dana 18. ožujka 2019. godine)

PITANJE 2.

Drugo pitanje je koje se logično postavlja jest je li prvostupanjski sud propustio donijeti odluku glede provedene druge javne dražbe, odnosno je li sud trebao poništiti drugu elektroničku javnu dražbu (rješenjem), a tek potom naložiti Financijskoj agenciji da ponovno uputi poziv za sudjelovanje na (ponovljenoj) drugoj elektroničkoj javnoj dražbi (zaključkom) jer je stvorena pravna situacija u kojoj o drugoj elektroničkoj javnoj dražbi uopće nije odlučeno, niti je doneseno rješenje o dosudi, niti pak je ista poništena. Navedeno je dovelo do situacije u kojoj se provodila ponovljena druga javna dražba, a još uvijek nije pravno odlučeno o prethodno provedenoj javnoj dražbi u kojoj postoji ponuditelj s najvišom valjanom ponudom. Dakle, pitanje je, je li sud ovlašten ponovno naložiti FINI da uputiti poziv na sudjelovanje u ponovljenoj javnoj dražbi bez da sud prethodno donese odluku o dražbi koja je bila ranije provedena ?

S obzirom da ne postoji praksa revizijskog suda glede navedenog pravnog pitanja, a podnositeljica smatra da je rješenje predmetnog pitanja važno, ne samo za odluku u njenom sporu, već i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni, kad je evidentno da ovakvim postupanjem sudova, u kojem određeni sudovi na temelju slično utvrđenog činjeničnog stanja donose rješenja, a drugi zaključke, nisu svi sudionici na elektroničkim javnim dražbama stavljeni u isti položaj jer je određenim sudionicima omogućeno pravo na podnošenje pravnog lijeka, a drugima nije. Slijedom navedenog, podnositeljica smatra da je predmetna revizija dopuštena.

Predlagateljica potražuje naknadu troška u iznosu od 750 bodova x 10,00 kn + 25% PDV po tbr 42 = 9.375,00 kn, te da se odredi da joj te troškove naknadi Republika Hrvatska.

U Zagrebu, dana 17. travnja 2020. godine

Anita Strniščak,
zast. po

Prilog – punomoć
- kao pod dokaz